**Arbeidsrechtbank Gent**

**Artikelsgewijze toelichting bij het KB van 18 december 1998**

***Artikel 2, 1°***

***Kosten aan te rekenen bij de homologatie***

***Vergoeding artikel 2, 1° - homologatie***

*voor het geheel der handelingen die voortvloeien uit de toepassing van de artikelen 1675/9 § 2, 1675/10, 1675/11, § 1 en 1675/14, § 3 van het Gerechtelijk Wetboek, kan de schuldbemiddelaar een eenmalig bedrag van X euro aanrekenen, wanneer het aantal schuldeisers dat aangifte heeft gedaan, hoogstens 5 bedraagt, te vermeerderen met X euro per bijkomende schuldeiser.*

De bedragen uit artikel 2,1° worden toegekend voor de volgende handelingen: nazicht van aangiftes van schuldvorderingen (artikel 1675/9, § 2); het opstellen van een minnelijke aanzuiveringsregeling (MAR) en het verzenden ervan en het verzoek tot homologatie (artikel 1675/10), het opstellen en neerleggen van een PV van gebrek MAR (artikel 1675/11, § 1), het aanbrengen van de nodige vermeldingen op het bericht van collectieve schuldenregeling (artikel 1675/14, § 3).

Deze bedragen kunnen, per dossier, slechts 1 keer worden toegekend, ook indien tot vervanging van de schuldbemiddelaar wordt overgegaan (tenzij de eerst aangestelde schuldbemiddelaar nooit een homologatieverzoek had neergelegd dat aanleiding gaf tot toekenning van de bedragen uit artikel 2,1°). Bestaat er volgens de opvolgende schuldbemiddelaar nood aan een (inhoudelijke) herziening van de initiële MAR (opgesteld door de initiële schuldbemiddelaar), kan de opvolgende schuldbemiddelaar, indien hij een herziening van de MAR uitwerkt, hiervoor de bedragen uit artikel 2,3° aanrekenen.

Per 1 januari 2022 geldt als nieuwe regel dat, samen met het aanrekenen van de aangetekende zendingen die de schuldbemiddelaar verstuurt in het kader van een MAR, de bedragen uit artikel 2, 1° de enige bedragen zijn die de schuldbemiddelaar kan aanrekenen bij de homologatie van een MAR. Alle andere kosten verbonden aan het uitwerken aan de MAR (in het bijzonder briefwisseling) die niet gedekt worden door artikel 2,1° (met uitzondering van de aangetekende zendingen gelinkt aan het rondsturen van de MAR) begroot de schuldbemiddelaar via het jaarverslag. In de hypothese dat een bepaald dossier uitmondt in een herroeping van de collectieve schuldenregeling of beëindigd wordt op vraag van de verzoeker(s) vooraleer een homologatieverzoek kon worden neergelegd, begroot de schuldbemiddelaar de reeds voor de MAR gemaakte kosten in de kostenstaat die wordt neergelegd naar aanleiding van het verzoek tot herroeping of het verzoek tot vrijwillige beëindiging. Er wordt in voorkomend geval niet (langer) een bepaald percentage van de bedragen uit artikel 2,1° (bijvoorbeeld 1/2de) toegekend.

Indien de MAR een moratorium betreft, kan de schuldbemiddelaar slechts de helft van de bedragen uit artikel 2,1° aanrekenen. De andere helft van de bedragen uit artikel 2,1° kunnen aangerekend worden bij het verzoek tot homologatie van de definitieve MAR.

Indien de schuldbemiddelaar een initieel gehomologeerde MAR inhoudelijk dient te herzien, rekent de schuldbemiddelaar voor deze herziening het bedrag van artikel 2, 4° (zie verder) aan.

Indien de herziening zich beperkt tot enkel een verlenging van de duurtijd ervan of de opname van een bijkomende schuldeiser – terwijl alle andere krachtlijnen van de initiële MAR behouden blijven – en de schuldbemiddelaar voor deze hypothese geen clausule in de initiële MAR heeft voorzien, maakt de schuldbemiddelaar gebruik van de mogelijkheid om de homologatie van een ‘aangepaste MAR’ te vragen, waarvoor noch de vergoeding uit artikel 2, 1° noch de vergoeding uit artikel 2, 4° kan worden aangerekend.

Indien de schuldbemiddelaar in een bepaald dossier opteert om de volledige kwijtschelding van schulden aan te vragen, rekent hij of zij het bedrag uit artikel 2, 4° aan, samen met de kosten voor briefwisseling.

Hoe is de vermeerdering per schuldeiser aan te rekenen?

Een in de praktijk soms heikel punt betreft de vraag hoe in een dossier berekend dient te worden of er meer dan 5 schuldeisers zijn, waarbij in voorkomend geval de vermeerdering (vanaf de 6de schuldeiser) in artikel 2,1° mag worden aangerekend. In de praktijk komt het soms voor dat een zelfde schuldeiser meerdere schuldvorderingen indient, soms met een diverse oorzaak (bijvoorbeeld een bank met een kredietschuld op de lopende rekening én een hypothecaire schuld), soms niet. Bepaalde schulden worden geïnd door een gerechtsdeurwaarder of een invorderingsmaatschappij. Of een zelfde invorderingsmaatschappij neemt schulden van verschillende schuldeisers over.

Vertrekkend van de vaststelling dat er in artikel 2,1° sprake is van ‘schuldeisers’ en niet van ‘schuldvorderingen’ – stellen we, met ingang van 1 januari 2022, het volgende principe voorop. Elke schuldeiser met een uniek KBO-nummer geldt als één aanrekenbare schuldeiser voor de toepassing van artikel 2, 1°. Wanneer een schuldeiser met hetzelfde KBO-nummer verschillende schuldvorderingen heeft ingediend, telt deze schuldeiser, voor de toepassing van artikel 2,1°, en het eventueel kunnen aanrekenen van de verhoging vanaf 6 schuldeisers, dus slechts voor één schuldeiser mee. Indien een zelfde instantie vanuit verschillende KBO-nummers aangifte doet van meerdere schuldvorderingen, kan deze schuldeiser, per uniek KBO-nummer, als een aparte schuldeiser worden aangerekend.

Indien er bij de homologatie van een MAR minder dan 5 schuldeisers aanwezig zijn – en de schuldbemiddelaar op dat ogenblik de vermeerdering in artikel 2,1° niet kan aanrekenen – maar er lopende de CSR bijkomende schuldeisers opduiken waardoor het plafond van 5 schuldeisers wordt overschreden, mag de ‘vermeerdering’ in artikel 2,1° worden aangerekend in het eerstvolgend jaarverslag na de overschrijding van het plafond van 5 schuldeisers.

***Artikel 2, 2°***

***Betalingen ten gunste van de schuldenaar***

***Vergoeding artikel 2,2°***

*voor elke handeling verbonden met een betaling ten gunste van de verzoeker zolang de schuldenaars in handen van de schuldbemiddelaar moeten betalen overeenkomstig artikel 1675/9, § 1, 4° Gerechtelijk Wetboek, alsook voor elke handeling verbonden aan een betaling namens de verzoeker overeenkomstig artikel 1675/11, § 3 Gerechtelijk Wetboek*

Het forfait uit artikel 2, 2° wordt toegekend per betaling die de schuldbemiddelaar uitvoert in het belang van de verzoeker. Er geldt binnen de arbeidsrechtbank Gent geen bepaald plafond om een betaling te kunnen aanrekenen (bijvoorbeeld enkel betalingen boven de 20,00 euro) en ook automatische betaalopdrachten vallen hieronder.

Om de vergoeding voor deze handelingen niet te laten uitdeinen, geldt wel als regel dat de schuldbemiddelaar dit forfait voor maximaal 50 betalingen per jaar kan aanrekenen, mits deze 50 betalingen blijken uit het bijgevoegd overzicht van de rubriekrekening.

***Artikel 2, 3°***

***Opvolging en controle aanzuiveringsregeling***

***Artikel 2, 3°***

*voor het geheel van de handelingen bedoeld in artikel 1675/14, § 1, eerste lid en artikel 1675/17, § 3, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek: x euro op jaarbasis wanneer het aantal schuldeisers dat aangifte van een schuldvordering heeft gedaan hoogstens 5 bedraagt, te vermeerderen met x euro per bijkomende schuldeiser.*

Telkens de schuldbemiddelaar een jaarverslag neerlegt – wat we minstens voor elk na 1 januari 2021 toelaatbaar verklaarde dossier verwachten telkens op de verjaardag van de beschikking van toelaatbaarheid – kan de schuldbemiddelaar het bedrag van artikel 2, 3° aanrekenen, ook indien er op de 1ste verjaardag van de beschikking van toelaatbaarheid nog geen homologatieverzoek werd neergelegd en/of nog geen homologatievonnis voorligt. Nu bij de homologatie van de MAR enkel de kosten van artikel 2,1° en de kosten voor de aangetekende zendingen kunnen worden ingebracht (zie hoger), worden de andere kosten in verband met de MAR (zoals gevoerde briefwisseling met de schuldeisers) eveneens begroot in dit jaarverslag.

Indien er op de eerste verjaardag van de beschikking van toelaatbaarheid nog geen verzoek tot homologatie (desgevallend een moratorium) of proces-verbaal van gebrek aan MAR neerligt, komt het de schuldbemiddelaar toe om in dit eerste jaarverslag aan te geven waarom dit nog niet het geval is. In voorkomend geval kan de schuldbemiddelaar, bij dit eerste jaarverslag, enkel het basisbedrag van artikel 2, 3° aanrekenen, niet de verhoging per schuldeiser als het plafond van 5 schuldeisers wordt overschreden. Wanneer de schuldbemiddelaar op de eerste verjaardag van de beschikking van toelaatbaarheid wel een verzoek tot homologatie of een proces-verbaal van gebrek aan MAR heeft neergelegd, maar er op dat ogenblik nog geen (homologatie)vonnis werd uitgesproken door de rechtbank, kan, bij het neerleggen van het eerste jaarverslag, wel de verhoging per schuldeiser uit artikel 2,3° worden aangerekend, voor zover de voorwaarden daartoe vervuld zijn.

Om te na te gaan of het plafond van 5 schuldeisers wordt doorbroken en voor hoeveel schuldeisers de verhoging uit artikel 2,3° kan worden aangerekend, geldt dezelfde benadering als bij artikel 2,1°. Elke schuldeiser met een uniek KBO-nummer, ongeacht diens aantal schuldvorderingen, geldt (maximaal) voor een schuldeiser.

Wanneer de schuldbemiddelaar een jaarverslag neerlegt dat een ruimere periode dan 1 jaar bestrijkt of wanneer de schuldbemiddelaar op hetzelfde ogenblik (of met een korte tussentijd) verschillende jaarverslagen tegelijk neerlegt, wordt het bedrag uit artikel 2, 3° slechts 1 keer toegekend.

Indien de schuldbemiddelaar om de volledige kwijtschelding van schulden verzoekt en de rechtbank dit verzoek bij vonnis inwilligt, maar deze volledige kwijtschelding van schulden koppelt aan een aantal voorwaarden en de schuldbemiddelaar in het vonnis expliciet vraagt om jaarlijks verslag uit te brengen over de naleving van deze voorwaarden, kan de schuldbemiddelaar, telkens hij schriftelijk verslag uitbrengt over de naleving van deze voorwaarden, het bedrag uit artikel 2, 3° aanrekenen.

In bepaalde situaties moet de schuldbemiddelaar het bedrag van artikel 2,3° pro rata berekenen. Dit kan onder meer het geval zijn bij een herroeping, een verzoek tot vrijwillige beëindiging of omdat een vervroegde afsluiting van de MAR/GAR mogelijk is (mogelijkheid tot versnelde uitbetaling van de schuldeisers, overlijden schuldenaar). Hierbij gelden de volgende principes:

* bij vonnis herroeping of vrijwillig einde: pro ratisering tot datum vonnis herroeping/vrijwillig einde (in beginsel 1 maand nadat de zaak in beraad werd genomen)
* bij vervroegde afsluiting van de MAR: pro ratisering tot datum van het eindvonnis of de eindbeschikking van de rechtbank (in beginsel 1 maand na de neerlegging van het eindverslag)

***Artikel 2, 4°***

***Schriftelijke verklaringen die tot een vonnis aanleiding geven***

***Artikel 2, 4°***

*Voor de handelingen gesteld in toepassing van artikel 1675/14, § 2, derde lid of 1675/15 Ger.W.: X euro per schriftelijke verklaring die tot een vonnis aanleiding geeft.*

Het bedrag van artikel 2, 4° kan aan de schuldbemiddelaar worden toegekend, indien de schuldbemiddelaar een verzoek tot herziening van MAR neerlegt dat leidt tot een vonnis waarbij de initiële MAR wordt herzien. De vergoeding kan enkel worden toegekend indien het gaat om een inhoudelijke herziening van de initiële MAR. Indien de aanpassing zich (enkel) beperkt tot een verlenging van de duurtijd van de regeling of de opname van een of meer bijkomende SE’s, telkens zonder dat de inhoudelijke krachtlijnen van de initiële MAR een aanpassing behoeven, legt de schuldbemiddelaar, indien hij voor deze hypotheses geen clausule in de initiële MAR heeft voorzien, een verzoekschrift tot “aanpassing van de MAR’ neer, waarvoor de vergoeding van artikel 2, 4° niet wordt toegekend.

Het bedrag van artikel 2,4° kan eveneens aan de schuldbemiddelaar worden toegekend, indien deze een verzoekschrift tot herroeping neerlegt dat leidt tot een vonnis van de schuldbemiddelingsrechter. De schuldbemiddelaar kan dit bedrag aanrekenen wanneer de schuldbemiddelingsrechter bij vonnis de collectieve schuldenregeling herroept, maar ook wanneer een (tussen)vonnis wordt uitgesproken waarbij een aantal voorwaarden worden opgelegd – en het dossier al dan niet voor verdere opvolging naar een latere zitting wordt verdaagd. Voor een zelfde verzoekschrift tot herroeping kan de schuldbemiddelaar slechts éénmaal het bedrag van artikel 2, 4° aanrekenen, ook indien dit verzoekschrift aanleiding geeft tot meerdere (tussen)vonnissen, bijvoorbeeld eerst een tussenvonnis met voorwaarden, gevolgd door een vonnis waarbij de regeling wordt herroepen.

De schuldbemiddelaar kan het bedrag van artikel 2,4° tevens aanrekenen in de volgende situaties:

* bij een verzoek tot machtiging van verkoop van een onroerend goed dat leidt tot een vonnis waarbij deze verkoop wordt toegestaan;
* bij een verzoek tot volledige kwijtschelding van schulden dat leidt tot een vonnis waarbij de volledige kwijtschelding wordt toegestaan. Indien de volledige kwijtschelding van schulden wordt toegestaan onder bepaalde voorwaarden, moet de schuldbemiddelaar in het beschikkend gedeelte van dit vonnis nagaan of de schuldbemiddelingsrechter een jaarlijks verslag verwacht over de naleving van deze voorwaarden. Is dit het geval, dan kan de schuldbemiddelaar, telkens deze een dergelijk verslag neerlegt, hiervoor de vergoeding van artikel 2, 3° aanrekenen.
* bij een verzoek tot vrijwillige beëindiging uitgaande van de verzoeker dat tot een vonnis van de schuldbemiddelingsrechter leidt. Indien een zelfde verzoek tot vrijwillige beëindiging aanleiding geeft tot meerdere (tussen)vonnissen, wordt het bedrag van artikel 2, 4° slechts een maal toegekend.

Indien in een bepaald dossier zowel een verzoek tot herroeping als een verzoek tot vrijwillige beëindiging worden neergelegd, kan de vergoeding van artikel 2, 4° slechts eenmaal worden aangerekend indien de behandeling van deze verzoeken tot een vonnis leidt, ongeacht welk verzoek de schuldbemiddelingsrechter inhoudelijk inwilligt.

De schuldbemiddelaar kan het bedrag van artikel 2,4° niet aanrekenen in de volgende situatie: een verzoek tot vervanging van de schuldbemiddelaar, ongeacht of de vraag tot vervanging uitgaat van de schuldbemiddelaar zelf dan wel de schuldenaar en of deze al dan niet door de schuldbemiddelingsrechter wordt ingewilligd.

***Artikel 2, 5°***

***Inwinnen van nuttige inlichtingen***

***Artikel 2,5°***

*Voor het inwinnen van nuttige inlichtingen bedoeld in artikel 1675/8, eerste lid Ger.W. (alle noodzakelijke inlichtingen over door de schuldenaar uitgevoerde verrichtingen en over de samenstelling en vindplaats van diens vermogen): x euro per schriftelijke verklaring*

Het bedrag van artikel 2, 5° wordt eerder uitzonderlijk toegekend. Het gaat hier niet om het louter inwinnen van inlichtingen via gewone briefwisseling (dit is aan te rekenen op basis van artikel 4, zie verder). Het betreft inlichtingen ingewonnen met tussenkomst van de griffie, wat bijvoorbeeld kan wanneer toelating gevraagd wordt om een bankonderzoek te doen. Gezien de machtiging om nuttige inlichtingen reeds wordt gegeven in de beschikking van toelaatbaarheid, komt een dergelijk verzoek zelden voor. In voorkomend geval dient de schuldbemiddelaar het verzoek om deze vergoeding te bekomen te motiveren in het jaarverslag.

***Artikel 3***

***Vacatierecht***

***Artikel 3***

*Aan de schuldenaar wordt een vacatierecht toegekend van X euro voor zijn aanwezigheid op de zitting, wanneer die vereist is.*

Het vacatierecht kan de schuldbemiddelaar aanrekenen voor elke zitting op de rechtbank (zowel een zitting in raadkamer als in openbare zitting) waarop hij of zij in persoon of (bij uitzondering) via vertegenwoordiging is verschenen.

De schuldbemiddelaar mag dit bedrag ook aanrekenen, wanneer zijn aanwezigheid vereist is op ‘andere zittingen’, zoals een bijeenkomst bij de notaris, bij een openbare verkoop of bij een bodemgeschil, mits in het jaarverslag deze vereiste aanwezigheid wordt gespecifieerd.

Het vacatierecht kan ook aan de schuldbemiddelaar worden toegekend, wanneer deze bij de aanvang van de collectieve schuldenregeling ten huize van de verzoeker(s) gaat voor het opstellen van een inventaris en/of om zich een nauwkeuriger beeld te vormen van de sociale situatie van de verzoeker, opnieuw op voorwaarde dat van dit plaatsbezoek melding wordt gemaakt in het jaarverslag.

***Artikel 4, 1° en 2°***

***Forfaitaire vergoeding voor briefwisseling en omzendbrieven***

***Artikel 4***

*De schuldbemiddelaar heeft recht op afzonderlijke en forfaitaire vergoedingen voor de administratieve kosten die vermeld zijn op de hiernavolgende lijst en dienen tot dekking van de uitgaven die rechtstreeks verband houden met de schuldbemiddeling waarmee hij belast is.*

***Artikel 4, 1°***

*Kosten voor gewone brief: x euro, in voorkomend geval te vermeerderen met de kosten van een aangetekende zending*

***Artikel 4, 2°***

*Kosten voor een gewone omzendbrief gericht aan drie of meer schuldenaars of schuldeisers: x euro in voorkomend geval te vermeerderen met de kosten van een aangetekende zending.*

Een in de praktijk soms heikel punt bij de begroting van kostenstaten betreft het aanrekenen van (omzend)briefwisseling, zoals geregeld door de artikelen 4, 1° en 4, 2° van het KB. Significante verschillen in de hoogte van kostenstaten (zelfs abstractie gemaakt van het aantal schuldeisers in een dossier) tussen afdelingen onderling en, vooral, tussen schuldbemiddelaars werkzaam binnen eenzelfde afdeling zijn nagenoeg altijd toe te schrijven aan de mate waarin briefwisseling wordt aangerekend. Vanuit de bezorgdheid om verzoekers en (onrechtstreeks ook schuldeisers) in de CSR zo gelijk mogelijk te behandelen, streven we naar minder uitgesproken verschillen op dit vlak.

Om die reden gelden de volgende afspraken:

1. wanneer een schuldbemiddelaar bij een jaarverslag (of eindverslag) in totaal meer ‘gewone’ brieven aanrekent dan gemiddeld 3 brieven per schuldeiser, geeft de schuldbemiddelaar hiervoor een motivering op in de daarvoor voorziene rubriek in het jaarverslag.

Voorbeeld : in een dossier met 8 schuldeisers, geeft de schuldbemiddelaar deze bijkomende motivering voor het aantal aan te rekenen ‘gewone’ brieven op, indien hij of zij meer dan 24 brieven aanrekent

1. de rechtbank zal, zowel in dossiers waarin dit ‘plafond’ (gemotiveerd) wordt overschreden als in dossiers waar dit plafond *an sich* niet overschreden wordt, steekproefsgewijze controles uitvoeren, door in specifieke dossiers te vragen de aangerekende briefwisseling over te maken.
2. in het jaarlijkse overzicht dat elke schuldbemiddelaar vanaf 2022 bezorgt aan de rechtbank, wordt ook gepeild naar de laatste kostenstaat in alle lopende dossiers. Wanneer uit dit overzicht blijkt dat een schuldbemiddelaar significant hogere kostenstaten indient en dit (mede) ingegeven is door het meer dan gemiddeld aanrekenen van briefwisseling, kan aan deze schuldbemiddelaar gevraagd worden om gedurende een bepaalde periode bij alle jaarverslagen de aangerekende briefwisseling bij te voegen.
3. het aanrekenen van een e-mail – hoewel dit principieel vervat zit in het forfait van artikel 4, 3° (zie verder) – als een ‘gewone brief’, sluit deze rechtbank niet (principieel) uit, met name niet wanneer in de e-mail uitvoerig wordt ingegaan op een aantal inhoudelijke kwesties. E-mails die de schuldbemiddelaar om die reden als gewone brief wenst aan te rekenen, dienen vanaf 1 januari 2022 evenwel steeds als bijlage bij het jaarverslag (of eindverslag) gevoegd te worden.
4. korte brieven en e-mails (zoals de loutere schriftelijke bevestiging van een afspraak, de schriftelijke bevestiging van de betaling van een extra aan de verzoeker, de schriftelijke bevestiging van een betaling aan de schuldeisers) worden geacht begrepen te zitten in het forfait voor de opvolging van het dossier (artikel 2, 3° KB) en het forfait van artikel 4, 3° en kunnen niet aangerekend worden als briefwisseling onder artikel 4, 1°.
5. verzoekschriften gericht aan de rechtbank (machtiging, verzoek tot herroeping, enz.) zijn nooit aan te rekenen als briefwisseling. De schuldbemiddelaar wordt geacht hiervoor vergoed te worden via het forfait van artikel 2, 3° of ontvangt, wanneer een dergelijk verzoek leidt tot een vonnis, hiervoor een vergoeding onder artikel 2, 4°.

We vragen de schuldbemiddelaar tevens om het onderscheid tussen een gewone brief en een omzendbrief goed te bewaken. Een schrijven met dezelfde inhoud gericht aan drie of meer schuldeisers of de verzoeker(s) is te aanzien als een omzendbrief, waarvoor de bedragen van artikel 4, 2° gelden en niet de bedragen van artikel 4, 1°. Ook indien de schuldbemiddelaar dit identiek schrijven op verschillende tijdstippen bezorgt aan de schuldeisers en/of de schuldenaar, blijft er sprake van een omzendbrief. Voor omzendbrieven die per e-mail worden verstuurd, kan de schuldbemiddelaar het bedrag van artikel 4, 2° niet aanrekenen.

We hebben de tarieven voor het aanrekenen van (aangetekend verstuurde) gewone brieven en omzendbrieven geactualiseerd, waarbij we:

* werken met forfaitaire tarieven;
* met de geactualiseerde tarieven voor (aangetekende) verzendingen;
* bij de kost voor een aangetekende zending de kost van een priorzegel mee in rekening brengen;
* geen onderscheid toelaten in tarieven voor binnenlandse en buitenlandse aangetekende zendingen (omdat het KB dit niet voorziet).

Per 1 januari 2022 kan de schuldbemiddelaar de volgende tarieven aanrekenen voor ‘gewone’ briefwisseling (artikel 4, 1° KB).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Huidige bedragen | Bedragen vanaf 01.01.2022 |
| Gewone brief | 12,58 | 13,31 |
| Aangetekende brief | 17,94 | 19,85 |
| Aangetekende brief + AR | 19,24 | 21,20 |

Per 1 januari 2022 kan de schuldbemiddelaar de volgende tarieven aanrekenen voor omzendbrieven (artikel 4, 2° KB).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Huidige bedragen | Bedragen vanaf 01.01.2022 |
| Gewone omzendbrief | 7,20 | 7,93 |
| Aangetekende omzendbrief | 12,56 | 14,47 |
| Aangetekende omzendbrief + AR | 13,86 | 15,82 |

Indien het aangewezen is om deze tarieven te actualiseren, bezorgt de rechtbank de schuldbemiddelaars een geactualiseerde versie van het document voor de begroting van kosten en erelonen.

***Artikel 4, 3°***

***Kosten voor telefoon, elektronische berichtgeving en fotokopieën***

***Artikel 4, 3°***

*Kosten voor telefoon, elektronische berichtgeving en fotokopieën: x euro per dossier*

Hoewel er in artikel 4,3° voor kosten inzake telefonie, e-mail en fotokopieën sprake is van een forfaitair bedrag ‘per dossier’, mag de schuldbemiddelaar dit forfait jaarlijks aanrekenen.

***Artikel 4, 4°***

***Reiskosten***

***Artikel 4, 4°***

*Reiskosten: x euro per kilometer*

De schuldbemiddelaar kan, voor reiskosten, een forfait per kilometer aanrekenen. Deze vergoeding kan gecumuleerd worden met het vacatierecht van artikel 3.

***Bijzondere situatie:***

***Opsplitsing van een dossier bij relatiebreuk of echtscheiding***

In de praktijk komt het soms voor dat een CSR-dossier wordt opgesplitst omwille van een relatiebreuk. Welke impact heeft dit voor de begroting van de kosten?

Indien er op het ogenblik van de relatiebreuk nog geen MAR gehomologeerd werd, zal de schuldbemiddelaar, wellicht voor elke partner afzonderlijk, een MAR opstellen (waarvoor hij per regeling het bedrag van artikel 2,1° mag aanrekenen). Indien er voor elke partner een aparte MAR bestaat, waarover de schuldbemiddelaar ook apart verslag uitbrengt, kan de schuldbemiddelaar, per jaarverslag en per partner, het bedrag van artikel 2, 3° aanrekenen. Ook het bedrag van artikel 4, 3° kan per partner worden aangerekend. Een ‘gewone’ brief of omzendbrief kan slechts 1 maal aangerekend worden, in principe aan de partner waarop de (omzend)brief betrekking heeft. Heeft een (omzend)brief toch betrekking op beide partners, dan zorgt de schuldbemiddelaar voor een verdeelsleutel om deze briefwisseling toe te rekenen, met dien verstande dat een zelfde (omzend)brief nooit twee maal kan worden aangerekend.

Indien er op het ogenblik van de relatiebreuk of echtscheiding al een MAR gehomologeerd werd, die, ondanks de relatiebreuk of echtscheiding, geen herziening behoeft, dan legt de schuldbemiddelaar één jaarverslag neer, waarvoor hij of zij één maal de bedragen van artikel 2, 3° en 4, 3° kan aanrekenen en waarin hij de briefwisseling en andere kosten gezamenlijk begroot. Het komt de schuldbemiddelaar vervolgens toe om een verdeelsleutel toe te passen om deze kostenstaat aan de partners toe te rekenen.

Indien er bij de relatiebreuk of echtscheiding wel een MAR gehomologeerd was, maar deze MAR, ingevolge de relatiebreuk of echtscheiding herzien dient te worden en tot twee verschillende (herziene) MAR’s leidt, kan de schuldbemiddelaar voor elke herziene MAR het bedrag van artikel 2, 4° aanrekenen. Gezien er in voorkomend geval voor elke partner een aparte (herziene) MAR bestaat waarover de schuldbemiddelaar apart verslag uitbrengt, kan de schuldbemiddelaar, per jaarverslag en per partner, het bedrag van artikel 2, 3° en van artikel 4, 3° aanrekenen. Een ‘gewone’ brief of omzendbrief kan slechts 1 maal aangerekend worden, in principe aan de partner waarop de (omzend)brief betrekking heeft. Heeft een (omzend)brief toch betrekking op beide partners, dan zorgt de schuldbemiddelaar voor een verdeelsleutel om deze briefwisseling toe te rekenen, met dien verstande dat een zelfde (omzend)brief nooit twee maal kan worden aangerekend.